

The logo for GFII (Groupe Français de l'Industrie de l'Information) features the letters 'G', 'F', and 'I' in a large, bold, black serif font. The 'G' has a blue square at its bottom-left corner. The first 'I' has a red horizontal bar at its top, and the second 'I' has a blue horizontal bar at its top.

GRUPEMENT FRANÇAIS DE  
L'INDUSTRIE DE L'INFORMATION

The logo for cap-digital Paris Region features the text 'cap-digital' in a white, lowercase, sans-serif font on a red rectangular background. Below it, the text 'Paris Region' is written in a smaller, white, sans-serif font.

# Le groupe de travail e-learning

***GFII / Cap Digital / FFFOD***

- 
- ▶ Copilotage par FFFOD / Cap Digital / GFII de 2011 à 2013
  - ▶ Retours d'expériences dans des secteurs variés
    - ▶ Organismes de formation, fournisseurs de contenus, technologies et services, prestataires e-learning, clients de la formation continue des secteurs publics et privés
  - ▶ Objectifs :
    - ▶ Rapprocher l'offre et la demande , identifier les besoins de chacun pour développer le marché du e-learning
    - ▶ Pour les fournisseurs de contenus professionnels (GFII) : le e-learning est un positionnement possible, quelles opportunités et quelles contraintes ?
  - ▶ Synthèse des discussions disponible en ligne sur le site du GFII
    - ▶ <http://www.gfii.fr/fr/document/synthese-des-travaux-du-groupe-de-travail-elearning-gfii-fffod-cap-digital>
    - ▶ Réalisée par Catherine Mougin, Elsem Formations
  - ▶ Entre temps, la vague MOOC est arrivée
    - ▶ 2012 : « Year of the MOOC » selon le NYT

The logo for Gfii (Groupe Français de l'Industrie de l'Information) features the letters 'G', 'F', and 'I' in a large, bold, black sans-serif font. The 'G' has a blue square at its bottom-left corner. The 'F' has a red horizontal bar at its top. The 'I' has a blue horizontal bar at its top. The second 'I' is smaller and positioned to the right of the first 'I'.

Gfii

GROUPEMENT FRANÇAIS DE  
L'INDUSTRIE DE L'INFORMATION

# MOOC – Panorama des enjeux et des tendances

***Daniel Confland, Consultant***

# Contexte

---

- ▶ **Les MOOC : le levier qui permettra la transformation digitale de l'enseignement ?**
  - ▶ En fait, dernier élément perturbateur dans un contexte de mutations tous azimuts de la production et la transmission des savoirs amorcé depuis 50 ans
- ▶ **En réponse aux mutations des savoirs ?**
  - ▶ Accroissement exponentiel du stock des connaissances
  - ▶ Explosion des effets des TIC(E) : agrégation, réagencement multiforme des info-connaissances et des données grâce aux TIC(E) et des réservoirs de « big data ».
  - ▶ Cotraitance, co-production entre les acteurs de la chaîne de valeur des info-connaissances grâce aux outils logiciels et sur les réseaux
  - ▶ L'internationalisation caractérise aussi cette évolution
- ▶ **Avant les règles du théâtre classique s'imposaient, dans la vie professionnelle comme dans l'enseignement**
  - ▶ Aujourd'hui, avec la FOAD et le e-learning : fin de l'unité de temps, de lieu et d'action dans l'enseignement
  - ▶ Nouveaux modes d'enseignements et d'apprentissage permis par les réseaux numériques (social learning)

# Contexte

---

- ▶ Face aux changements dans la production/diffusion des savoirs
  - ▶ Le savoir académique souvent en décalage / connaissances requises
  - ▶ Moindre distinction entre le savoir acad. et le savoir technique
  - ▶ Remise en cause des compétences prof. classiques (diplôme)
  - ▶ Parcours prof. caractérisés par l'insécurité : il faudra changer de métier plusieurs fois et être mobile
  - ▶ L'acquisition de compétences nouvelles est indispensable (adaptabilité, employabilité): intelligence collective, équipes projets, travail à distance, savoir être...

# Les MOOC : nouvelle « bulle » de l'économie numérique ?

---

- ▶ MOOC, CLOM, FLOT, COOC, SPOC, MOOR, ... tout le monde en parle !
  - ▶ Effet de mode ou vraie révolution pédagogique ?
  - ▶ Simple reformulation de la FOAD ou avatar innovant du e-learning ?
  - ▶ Instrument pour la démocratisation massive de l'enseignement supérieur ?
  - ▶ Instrument de construction de la marque universitaire et corporate ?
- ▶ Des discours contradictoires
  - ▶ *« Ce qui évolue avec les MOOC n'est pas la pédagogie mais la massification vers les étudiants et d'autres publics au-delà »*  
Jean-Loup Salzmann, Président de l'Université Paris XIII et de la CPU
  - ▶ *« Les cours en ligne ne sont pas nouveaux. Les plates-formes de e-learning proposent depuis longtemps une pédagogie interactive à base de contenus et de scénarisation des cours »*  
Laëtitia Pfeiffer, article d'Archimag, avril 2014
  - ▶ *« Le passage au numérique de l'École va amener une refonte totale des systèmes de formation; l'Éducation va connaître sa révolution »*  
Emmanuel Davidenkoff, « Le tsunami numérique », 2014

# Alors ....

---

- ▶ « Dans toute chose, les affirmations ne sont qu'apparences tant qu'on ne discerne pas la stratégie ! »
- ▶ « Puisque ces mystères (nous) dépassent, feignons d'en être les organisateurs... »

(Jean Cocteau, Les mariés de la Tour Eiffel)

The logo for GFII (Groupe Français de l'Industrie de l'Information) features the letters 'G', 'F', and 'I' in a large, bold, black sans-serif font. The 'G' has a blue square at its bottom-left corner. The first 'I' has a red horizontal bar at its top, and the second 'I' has a blue horizontal bar at its top.

GRUPEMENT FRANÇAIS DE  
L'INDUSTRIE DE L'INFORMATION

**2 types principaux de MOOC,**

**2 propositions pédagogiques**



# Les cMOOC

---

## ▶ Approche constructiviste

- ▶ Années 2000, issue du développement du web 2.0
- ▶ « Pères fondateurs » : Stephen Downes et Georges Siemens
- ▶ Cours basés sur la transmission horizontale du savoir, l'équipe pédagogique est en retrait
- ▶ L'échange entre participants est fondamental comme l'autonomie des apprenants
- ▶ L'info-connaissance est distribuée et en partie générée par les apprenants grâce à la navigation et aux connexions Internet
- ▶ Des formes d'évaluations nouvelles : auto-évaluation, auto-correction, évaluation par les pairs, etc.

# Les xMOOC

---

- ▶ Approche visant à valider les compétences acquises
  - ▶ Basés sur la transmission verticale du savoir
  - ▶ Portés par les universités US américaines les plus prestigieuses
  - ▶ L'enseignant définit les objectifs d'apprentissage et les ressources requises
  - ▶ L'interaction entre participants est moins fondamentale
  - ▶ La pédagogie est plus classique : cours magistraux (vidéos courtes), quiz, devoirs, contrôle des connaissances
  - ▶ Importance de la certification

# En réalité, diversité, imbrication des formats et des modèles

---

- ▶ Peu de MOOC strictement connectivistes
  - ▶ Quelques milliers d'inscrits contre plusieurs millions
- ▶ L'évaluation par les pairs se déploie sur toutes les formes de MOOC
- ▶ D'autres formats existent pour des approches différentes
  - ▶ Public visé : MOOC académique ou plus « vulgarisant »
  - ▶ Nature du cours : cours introductif ou plus spécialisé
  - ▶ Apprenants en équipes : cours théoriques + réalisation de Projets
  - ▶ Projets d'entreprises ou d'organisations.

**Gfii**

GRUPEMENT FRANÇAIS DE  
L'INDUSTRIE DE L'INFORMATION

## **MOOC : panorama des principales réalisations internationales**

# MOOC : Les pionniers et tenants

---

- ▶ **UDACITY (Sébastien Thrun, Stanford)**
  - ▶ PF lancée début 2012, env. 30 cours produits, + 750.000 inscrits
- ▶ **COURSERA (Andrew Ng et Daphne Koller)**
  - ▶ PF lancée en avril 2012
  - ▶ En 2014, + 100 partenaires producteurs de cours, + 500 cours, + 700 professeurs, + 5 millions d'inscrits
- ▶ **edX**
  - ▶ Initiative consortiale : MIT, Harvard, Berkeley
  - ▶ PF open source lancée en avril 2012
  - ▶ En 2014 : + 2,1 millions d'inscrits, 176 cours , + 100.000 certificats délivrés
  - ▶ Objectif affiché : produire et partager des recherches sur l'éducation à/p des données de la PL
    - ▶ Annonce MIT / Harvard : ouverture de + 1 millions de données après anonymisation pour faciliter les learning analytics

# D'autres ont depuis trouvé la renommée, avec des modèles très différents

---

## ▶ **KHAN Academy (US)**

- ▶ ONG créée en 2006 par Salman Khan
- ▶ PF pour la diffusion de vidéos hébergées sur YouTube
- ▶ + 6 millions utilisateurs aux US

## ▶ **IVERSITY (ALL)**

- ▶ Allemagne, octobre 2013 :
- ▶ Soutien fédéral, des lander + cap. Risque

## ▶ **FuturLearn (UK)**

- ▶ PF lancée en dec 2012 par l'Open University
- ▶ 12 partenaires, dont le British Council et la British Library

## ▶ **MiriadaX (ESP)**

- ▶ Novembre 2012,
- ▶ 28 universités des 6 pays d'Amérique Latine
- ▶ Soutien initial de Telefonica et de Banco Santander

## ▶ **OpenUpEd (UE)**

- ▶ Initiative européenne portée par l'Association of Distance Teaching Universities et l'Open University

The logo for Gfii (Groupe Français de l'Industrie de l'Information) features the letters 'Gfii' in a bold, black, sans-serif font. The 'G' is large and has a blue square at its bottom-left corner. The 'f' is smaller and has a red horizontal bar above its stem. The two 'i's are also smaller and have blue horizontal bars above their stems.

GRUPEMENT FRANÇAIS DE  
L'INDUSTRIE DE L'INFORMATION

## **MOOC : Points d'achoppement et voies de consolidation**

# Pédagogie : des « bofs ! » aux opposants déclarés

---

- ▶ **Les MOOC : une fausse révolution pédagogique**
  - ▶ Des dispositifs simples avec cours filmés, quiz, forum
  - ▶ La captation vidéo au centre, peu d'interactivité
  - ▶ Une standardisation généralisée des enseignements, un retour au « modèle hertzien »
- ▶ **La qualité : condition de crédibilité pédagogique**
  - ▶ Des approches « technocentristes »
  - ▶ Des investissements très lourds dans les PF et les infrastructures au lieu d'innover dans les contenus et les usages
- ▶ **Des taux d'abandon importants**
  - ▶ Le nb. des inscrits est trompeur
- ▶ **Peu de recherches sur l'efficacité pédagogique à ce stade**
  - ▶ Résultats limités, pas de recul sur les bénéfices retirés
  - ▶ Sondage : 19% des enseignants estiment que les MOOC ne sont pas utiles (Christophe Jeunesse)



# Pédagogie : des « thomistes » aux convaincus...

---

- ▶ Une interactivité innovante et des usages « sociaux » existent
  - ▶ Logiques d'agrégation-curation, débats, votes et scores, évaluation par les pairs
- ▶ Même limités, ceux-ci favorisent l'intelligence collective dans les entreprises
  - ▶ Les MOOC comme moyen pour développer l'apprentissage autonome, multiculturel et collectif afin de résoudre les problèmes des organisations
  - ▶ « *l'intelligence sociale et créative dont l'entreprise capacitante a besoin aujourd'hui* » (CEREQ).
- ▶ Les usages innovants permis par les MOOC constituent un facteur d'évolution pour les enseignants et les établissements
  - ▶ Les MOOC comme moyen pour co-construire des écosystèmes d'apprentissage : amélioration permanente du cours, et outil de feed-back et de questionnement pour les établissements
- ▶ Les MOOC comme outil « d'empowerment » pour les populations des PED
  - ▶ Aide à anticiper la mise en œuvre d'infrastructures locales et à former des instructeurs

# Les MOOC : des instruments d'influence

---

## ▶ En Europe

- ▶ La peur du grand méchant MOOC pousse les institutions et les gouvernements à réagir pour ne pas se laisser distancer par les ténors US

## ▶ La guerre des PF est déclarée :

- ▶ FutureLearn (UK), iVersity (All), FUN, (Fr) Meriadax (ESP) : des contre-offensives face aux ténors américains (COURSERA, edX, Udacity)

## ▶ Résurgence des problématiques liées à la diversité culturelle et linguistique

- ▶ FUN : « l'un des buts est de revaloriser l'image et la qualité des enseignements français, notamment vis-à-vis des étudiants francophones afin de les attirer en France plutôt que dans les pays anglo-saxons »
- ▶ Portail OCEAN : « offrir une vitrine internationale à notre enseignement (francophone) d'élite »

# Les MOOC : des instruments d'influence

---

## ▶ Espagne / Amérique Latine

- ▶ MeriadaX : un outil de l'Espagne pour rayonner dans son aire d'influence linguistique, l'Amérique latine.

## ▶ La Chine :

- ▶ lancement de la PF de l'Université de Shanghai (à l'origine du classement mondial)
- ▶ Fédérera les MOOC de 19 universités chinoises en avril 2014
- ▶ Double objectif d'importation de cours étrangers (dépolitisés) et d'exportation de cours en chinois

# La pérennité des modèles économiques encore à démontrer

---

- ▶ **La rentabilité n'est toujours pas assurée :**
  - ▶ Le fantasme du MOOC au coût marginal est un leurre ou alors connaîtra un reflux
- ▶ **Différents modes de financements**
  - ▶ Fonds d'Etats : FUN, Iversity, (ALL), FutureLearn (GB)
  - ▶ Fonds européens : OpenUpEd
  - ▶ Apports financiers des universités, plus levées de fonds éventuelles (edX), capital -risque
- ▶ **Diversité et sophistication des modèles économiques**
  - ▶ Gratuité financée par des fonds publics ou privés (publicité, sponsoring, ...)
  - ▶ Modèle « Freemium »
  - ▶ Vente de la plateforme, de modules interactifs, de cours, de tutorats
  - ▶ Certification

# Des perspectives de monétisation autour de l'exploitation des données

---

- ▶ **Contexte de développement des « learning analytics » :**
  - ▶ La donnée d'enseignement au cœur des contenus, des outils et services de formation
- ▶ **Vente de données sur les apprenants et sur les institutions à des tiers**
  - ▶ Pbl de l'acceptabilité sociale de ces pratiques si pas d'anonymisation
  - ▶ Cf annonce MIT / Harvard : 1 millions de données ouvertes après anonymisation pour faciliter la recherche
- ▶ **Création de services à VA :**
  - ▶ Recrutement
  - ▶ Outils de pilotage des politiques institutionnelles
  - ▶ kits d'orientation pour les enseignants et les élèves
- ▶ **L'enseignement : un nouveau champ pour les acteurs du traitement de données et des « Big Data » ?**

# Quels impacts des MOOC sur l'écosystème du savoir ?

---

- ▶ L'enseignement basculera-il dans l'économie de PF avec les MOOC ?
  - ▶ Risques de captation des marques universitaires par les acteurs technologiques les plus performants
  - ▶ Cf industries musicales, audiovisuelles, touristiques, etc.
  - ▶ Quid de l'autonomie des universités par rapport aux PF ?
- ▶ Quelles redistributions ?
  - ▶ Quel rôle pour les acteurs traditionnels de la formation, de la FOAD et du e-Learning ?
  - ▶ Quelle place pour les nouveaux entrants (pure-players du Web, opérateurs d'infrastructures,...) .?
  - ▶ Quelles relations entre les fournisseurs de contenus, services et les universités ?
- ▶ Pour les établissements d'enseignements :
  - ▶ Risques d'augmentation de la concurrence entre institutions à tous les niveaux (local, national et mondial)
- ▶ Pour les PED : risques d'une nouvelle fracture Nord / Sud, Est / Ouest

# Problématiques juridiques autour du droit d'auteur : la question des licences

---

- ▶ Des modèles « Open » ne signifient pas qu'il n'y ait pas de licences
  - ▶ Quelles licences pour encadrer l'exploitation des contenus primaires produits par les éditeurs dans le cadre de la conception de MOOC ?
  - ▶ Quelles licences pour encadrer la diffusion et la réutilisation des contenus une fois formatés en MOOC ?
  - ▶ Quel cadre juridique pour les partenariats éditeurs / plateformes / universités ?
- ▶ Aux US
  - ▶ Evolution vers des restrictions
  - ▶ Cf Udacity : pas de réutilisation commerciale; Coursera : pas de réutilisation du tout
- ▶ En France
  - ▶ « Open Access » et « libre réutilisation » sont des concepts différents
  - ▶ Les exceptions pour l'éducation et la recherche sont limitées, y-aura-il assouplissement du cadre juridique ?
  - ▶ Les annonces de partenariats public-privé pour les MOOC suscitent des craintes

# Problématiques juridiques : respect de la vie privée et sécurité des données

---

- ▶ **Respect de la vie privée**
  - ▶ Des plateformes à vocation internationale
  - ▶ La législation sur les données personnelles n'est pas harmonisée
- ▶ **Quelle réutilisation des données personnelles fournies par les étudiants ?**
  - ▶ Quid des mécanismes d'opt-in / opt-out ?
  - ▶ Problématique d'anonymisation des données en cas d'exploitation
- ▶ **Problèmes de sécurité et confidentialité des données**
  - ▶ Des données sensibles sur les institutions et leurs performances
  - ▶ Problématiques d'authentification des étudiants lors des procédures de certification





GROUPEMENT FRANÇAIS DE  
L'INDUSTRIE DE L'INFORMATION

## **MOOC : pistes d'évolutions possibles**

« Le chemin n'indique pas forcément la bonne direction,  
mais au moins c'est un chemin »

- 
- ▶ Quid du rapprochement entre e-learning et MOOC ?
    - ▶ Reverser les acquis des LMS dans les PF : savoir-faire en contenus multimédia, individualisation des parcours, animation pédagogique, traçabilité
    - ▶ Introduction des approches « blended learning »
  - ▶ Quid du rapprochement entre les PF de tutoriels pour entreprise et les MOOC ?
    - ▶ Lynda.com, Udemy, etc.
  - ▶ Nouveaux liens probables entre prestataires de formation continue et producteurs de MOOC : porte d'entrée vers les entreprises

- 
- ▶ Vers une coopération internationale accrue pour les acteurs de l'enseignement supérieur ?
    - ▶ Développement de « Learning Hubs », classes mixtes
    - ▶ Réponse possible à la forte demande des PED d'intégration à un réseau mondial de MOOC
    - ▶ Diversification des disciplines, transversalité des enseignements
  - ▶ Avec les MOOC, quelle sera la part des universités dans la formation professionnelle ?
  - ▶ Vers de nouveaux partenariats avec les géants de l'internet (Google, Facebook, LinkedIn...)
    - ▶ Place de ces pure-players dans la chaîne de la VA ?